

2020年7月10日

職長・安全衛生責任者教育 アンケート結果

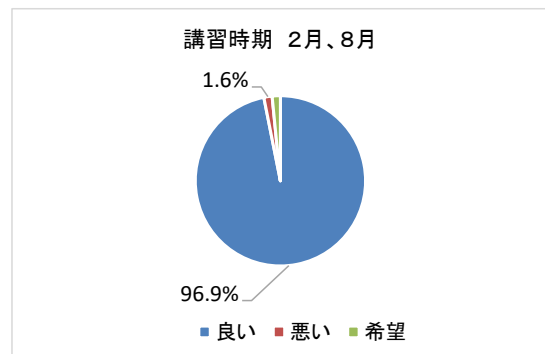
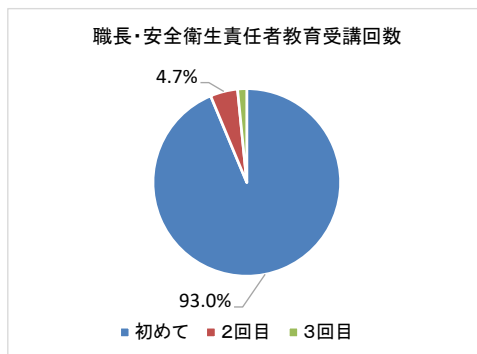
四日市コンビナート協力会社  
災害防止協議会等連絡協議会



連絡協主催の職長・安全衛生責任者教育（以下：職長教育）の受講者アンケート結果（過去6回集計）を以下にまとめた。

1. 講座の受講回数は、初めてが、93%でほとんどであるが、2回目の受講者も5%いる。
2. 講習時期は、現状の2月と8月開催が支持されており、コンビナートの定期修理期間などが関係していると思われる。

職長教育アンケート	アンケート母数	27	21	25	16	28	11	128
		2017年	2018年	2018年	2019年	2019年	2020年	
		平成29年 8月	平成30年 2月	平成30年 8月	平成31年 2月	令和元年 8月	令和2年 3月	過去6回 集計
職長・安全衛生責任者教育受講回数	初めて	24	20	22	14	28	11	119
	2回目	3	0	3	0	0	0	6
	3回目	0	0	0	2	0	0	2
講習時期 2月、8月	良い	26	20	24	16	27	11	124
	悪い	1	0	1	0	0	0	2
	希望	0	0	1		1	0	2



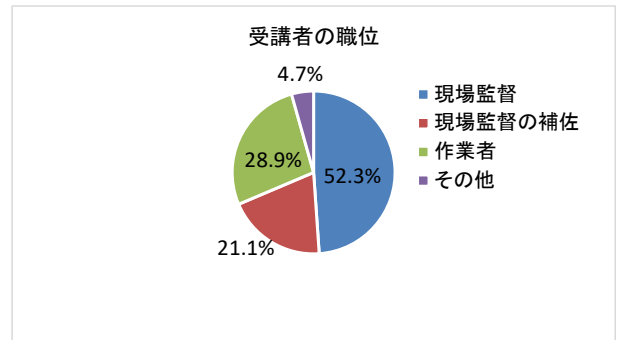
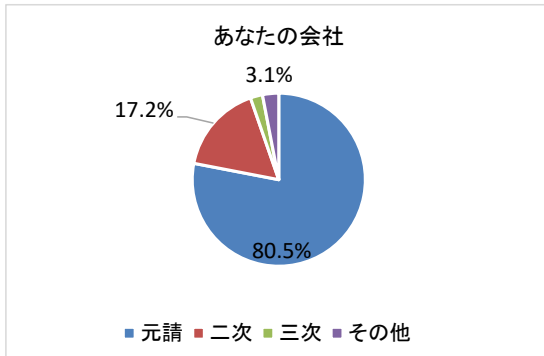
3. 受講者の会社

受講者の会社は、元請（一次を含む）80.5%、2次17.2%で3次2.3%その他3.1%となっている。

契約形態により、元請となる場合、一次となる場合があるので重複回答がある。

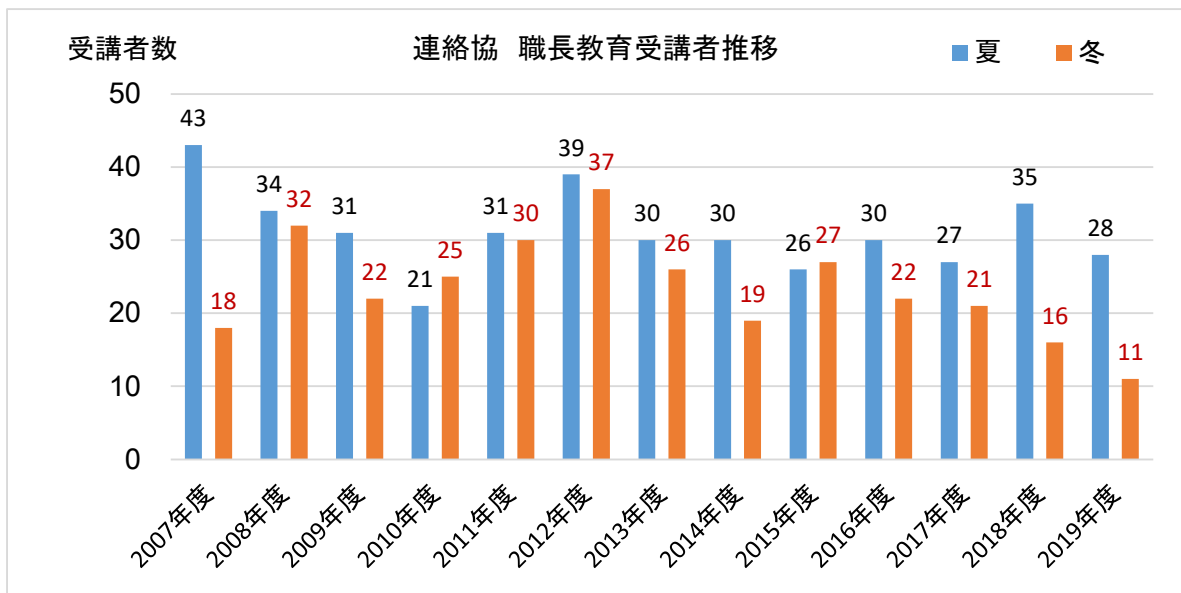
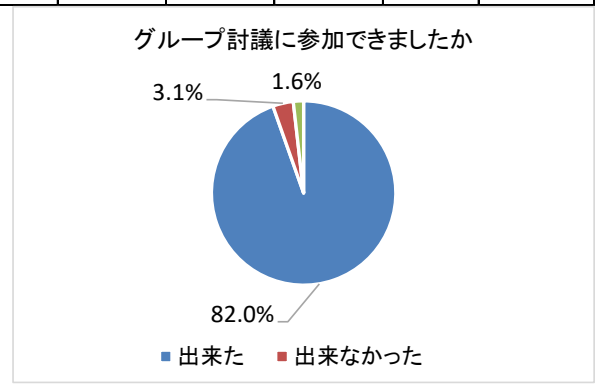
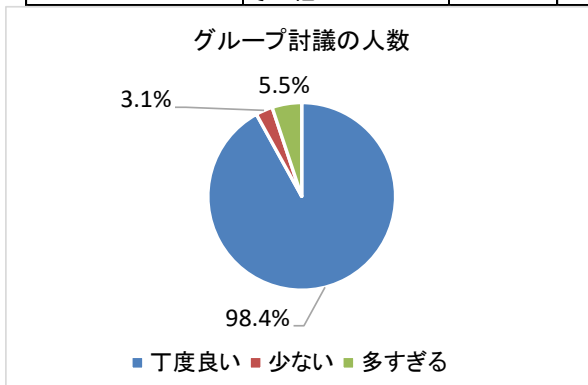
4. 受講者の職位は、現場監督 52.3%、現場監督の補佐 21.1%、作業員 28.9%、その他 4.7%となっている。

職長教育アンケート	アンケート母数	27	21	25	16	28	11	128
		2017年	2018年	2018年	2019年	2019年	2020年	
		平成29年 8月	平成30年 2月	平成30年 8月	平成31年 2月	令和元年 8月	令和2年 3月	過去6回 集計
あなたの会社	元請	20	15	25	15	19	9	103
	二次	12	3	0		7	0	22
	三次	0	0	0	1	2	0	3
	その他	0	2	0	0	0	2	4
受講者の職位	現場監督	17	8	15	9	15	3	67
	現場監督の補佐	5	5	7	3	5	2	27
	作業員	4	6	12	3	6	6	37
	その他	1	1	1	1	2	0	6



5. グループ討議の人数は、98.4 が丁度良いと回答している。1 班の編成は、9 名までが限度と考えられる。
6. グループ討議への参加は、班編成が 1 班最大 9 名の場合もあるが、82.0%が出来たと回答しており、講師が、討議を的確に指導している結果と考えられる。

職長教育アンケート	アンケート母数	27	21	25	16	28	11	128
		2017年	2018年	2018年	2019年	2019年	2020年	過去6回 集計
		平成29年 8月	平成30年 2月	平成30年 8月	平成31年 2月	令和元年 8月	令和2年 3月	
グループ討議の人数	丁度良い	25	17	32	16	25	11	126
	少ない	0	3	0	0	1	0	4
	多すぎる	2	0	3	0	2	0	7
グループ討議に参加 できましたか	出来た	27	19	25		25	9	105
	出来なかった	0	1	0		3	0	4
	その他	0	0	0			2	2

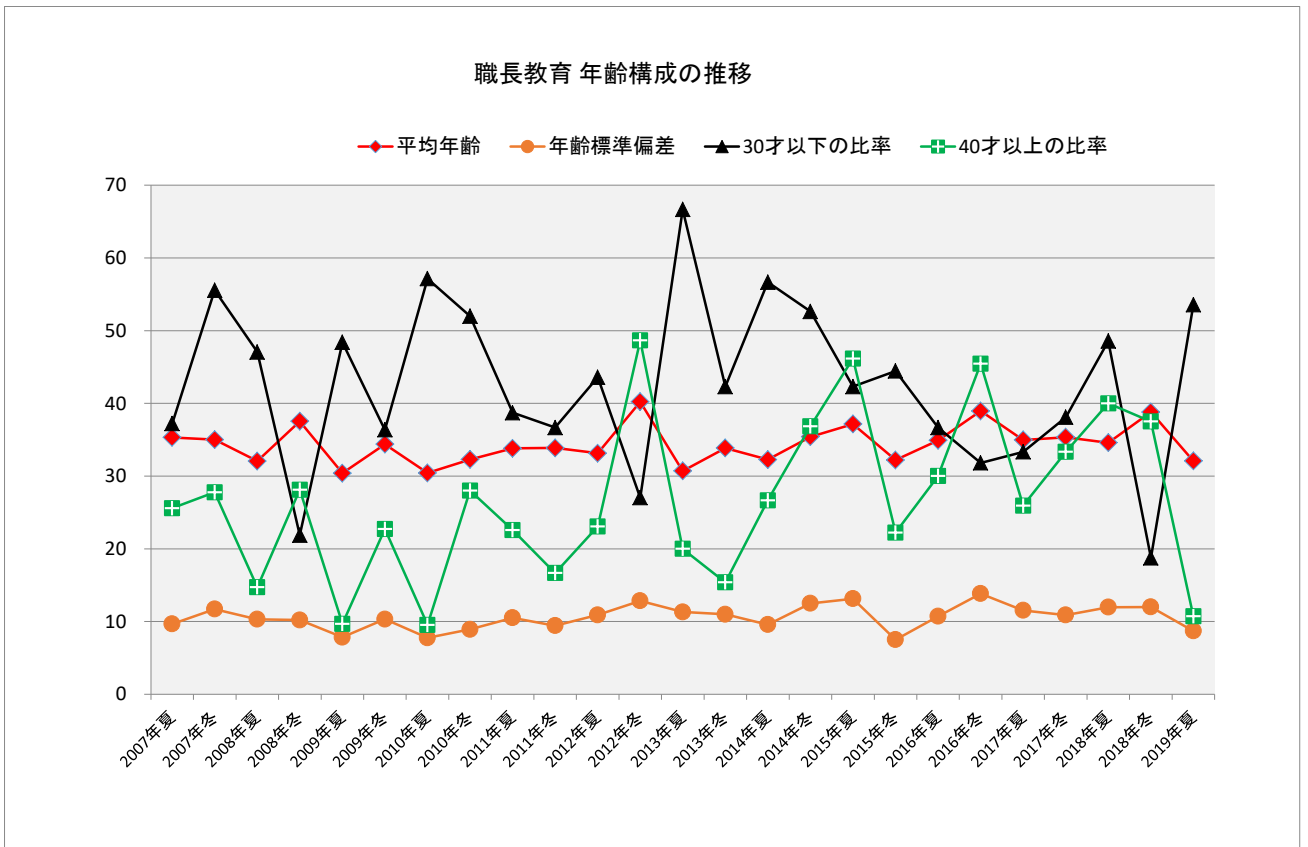


## 7. 受講者の年齢構成

受講者の年齢構成の推移を調査した。

平均年齢は、34.4 歳位である。

30 歳以下の受講生比率は、平均 10.6%、40 歳以上の比率は平均 27%であり、各年でバラつきはあるが、開催年とともに増加あるいは減少していく傾向は読み取れない。



実施月	討議テーマに取り上げて欲しい事例	もう少し詳しい説明、解析が欲しかった点	その他の感想
平成29年2月	四日市で発生した事故事例を増やしてほしい。		<ul style="list-style-type: none"> <li>・テーブルをもう少し広く使いたい。</li> <li>・参加してよかった。</li> <li>・(製油所の)事故時の対応を詳しく学びたかった。</li> </ul>
平成29年8月	・特に記載なし	<ul style="list-style-type: none"> <li>・災害事例の紹介</li> <li>・膨大な説明資料なので、説明がコンパクトになっている。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・テーブルが狭い。</li> <li>・事例討議は大変有意義でした。</li> <li>・作業員への指示、指導方法の心構えが参考になった。</li> <li>・机が狭い。</li> <li>・勉強になった。</li> <li>・二日間同じ講師で講義してほしい。(重複説明?)</li> <li>・非常に参考になりました。</li> <li>・午後の長いので、午前に30分時間移行したらどうか。</li> <li>・普段と違う業種の話が聞けて参考になった。</li> </ul>
平成30年2月	<ul style="list-style-type: none"> <li>・とても良かった(1)</li> <li>・ほかとくになし</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事故事例の紹介</li> <li>・ほか記載なし</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・楽しく受講できた。</li> <li>・ほか記載なし</li> </ul>
平成30年8月	<ul style="list-style-type: none"> <li>・回転機による巻き込まれ事故</li> <li>・とても良い事例でした。</li> <li>・もしかしての気持ちを持つための意識づけ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・安全衛生責任者について講義時間が少なかった。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・講義終了時間が遅い。(もう少し早く始めてもよい)</li> <li>・初対面の人と討議参加で良い経験になった。</li> <li>・講義時間が長く討議時間が短かった。</li> <li>・班の人数が多く、意見を言えない人もいた。</li> <li>・書記が模造紙に書く時のスペースが狭く書きにくかった。</li> <li>・いろんなことが知れてよかった。</li> <li>・班の人たちと打ち解けて、討議に参加できた。</li> </ul>
平成31年2月	<ul style="list-style-type: none"> <li>・テーマに問題はないが、難問に対して時間が足りない。</li> <li>・テーマは良かったが、討議の進め方、発表の方法など説明がなく、そのため討議の論点が分かりにくい。</li> <li>・酸欠事例</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・討議の事例内容でもう少し細かな説明がほしい。</li> <li>・安全衛生の講義の際、話が長くて聞いていない人が多いと思う。改善をされたい。</li> <li>・下手なパワーポイントは不要。</li> <li>・</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事例討議時間を内容ごとに振り分けてほしい。</li> <li>・普段、接することのない方達と話が出来て良かったです。</li> <li>・今回の講義はためになりました。これから現場監督として作業員を上手く使っていけたら良いと思いました。</li> <li>・2日目の講義は説明が分かりにくい。テキスト以外の資料や言葉を使って話すが、無駄な時間と思える。テキストの内容を飛ばし飛ばしに読むので前後の意味が分からずに、なぜそこを読んだのか理解するのに時間がかかる。</li> <li>・今回の講義を日々の業務に活かしていきたいです。有難うございました。</li> <li>・</li> </ul>
令和元年8月	・はさまれ巻き込まれ、転倒(転落)の事例	・統括安全衛生管理について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・2日目でスライドにしかない情報で、文字が小さく見にくい。説明の省略が多く、内容を追えない。</li> <li>・他社の方と交流もでき、とても楽しみながら学ばせて頂いた。</li> <li>・グループ討議も短時間と長時間で割り振りが良かった。</li> <li>・パワーポイント説明では、もう少し時間をとって、分かりやすくしてほしい。</li> <li>・3人掛けの机は、かなり窮屈で集中が難しかった。</li> <li>・1日目と2日目で講義の質が変わっているように感じた。</li> </ul>